*LARS: I 1860-åra gikk en slank mann med  bestemt blikk, blant høye marmorsøyler og mørke bokhyller på universitetet i Christiania. Forskeren Eilert Sundt hadde status og innflytelse, en hotshot innenfor den akademiske eliten - og han var* ***ikke*** *redd for å si hva han mente. Men en dag, valgte han å stå for en upopulær mening. Selv om han hadde vitenskapen på sin side, vendte nesten hele miløet ham ryggen. Alt han hadde jobbet så hardt for, stod i fare for å rakne. Han risikerte rett og slett å bli cancla.*

*Du hører på Gamle Greier, en historiepodkast fra Nasjonalbiblioteket. Jeg heter Lars Hammeren Risberg*

**VIGNETT**

LIVE: En dag midt i 1860-åra satt en mørkhåret mann med runde briller bøyd over et skrivebord og skrev så busta føyk.

LARS: Live Vedeler Nilsen, historiker og journalist på Nasjonalbiblioteket.

LIVE: Han het Eilert Sundt, og han var en ledende akademiker og samfunnsforsker i Christiania. De banebrytende metodene hans for å forske på folk, med spørreundersøkelser og dybdeintervjuer og lange turer på feltarbeid, hadde sikret ham et spesielt stasstipend og jobben som formann i Folkeopplysningsselskapet og redaktør for bladet deres. Men alt var ikke bare fryd og gammen i denne bobla.

Det var i slutten av 1864, at Eilert Sundt fikk høre om en kokebok som var skrevet av en anonym forfatter. Og denne kokeboka her, som het Fornuftig Madstel, den skulle være skikkelig godt skrevet, og basert på ny vitenskap. Så han ble jo sikkert ganske nysgjerrig, da, så han fikk tak i et eksemplar av den lille boka, åpnet permene og lot øynene gli over de gotiske bokstavene gjennom brilleglassene. Og det han leste i forordet, det gjorde at han satte frokostgrøten i halsen.

**Fornuftig madstel, 1864: «***Som oftest slumser kvinnfolkene så meget mel i vannet på en gang, at det slutter å koke. Maten blir således ikke bare rå og usmakelig, men en stor del av melet går ufordøyd og uutnyttet gjennom menneskets fordøyningesveier …»*

Denne anonyme forfatteren mente altså at norske bondekoner ikke kunne koke grøt! Og ikke bare det, han mente at bondekoner kastet bort enorme pengesummer hvert år fordi de hadde mel i grøten som ikke ble kokt. Dette melet var bortkastet, og bondekvinnene skjønte jo ingenting av hvordan mat skulle lages ordentlig.

Og dette her syntes jo Eilert Sundt at var skikkelig urettferdig mot norske bondekoner. Hvis de hadde mel i grøten etter at den var kokt, så var det nok en god grunn til det – de hadde tross alt holdt på med dette i hundrevis av år, kunnskap nedarvet fra mor til datter i generasjoner. Så det å påstå at de ikke visste hva de drev med, det burde man ha gode bevis for, og de kunne han rett og slett ikke finne i denne boka.

**Folkevennen, 1865: “ …** *dersom Fornuftig Madstel hadde rett, så ville den være en sørgelig bestyrkelse for den tale som nå på noen år har fått overhånd her til lands – talen, nemlig, om den megen og tankeløshet som skal herske blant allmuen i alle retninger.*

Eilert Sundt ranta videre om hvor dumt det var å se bort fra all kunnskapen som bondekonene hadde. Han gikk ikke rundt grøten.

*… «folk har trodd», står det her. Det er altså en tro, en mening, et skjønn – og attpåtil et skjønn av unavngitte folk som omtales av en unavngitt forfatter.»*

LARS: I denne perioden var vitenskapen på fremmarsj, og gamle bondetradisjoner var ikke spesielt populære. Så Eilert Sundt, han gikk mot jo strømmen da han forsvarte kunnskap bøndene hadde hatt i mange generasjoner.

Live: Ja, og Eilert Sundt, hadde sikkert forventet å få litt motstand på dette her, men han ante nok ikke hva slags vepsebol han hadde stukket pennen sin inn i denne gangen. For nå hadde han virkelig tråkket på tærne til feil person.

Den anonyme kokebokforfatteren var nemlig ingen ringere enn den berømte eventyrsamleren Peter Christen Asbjørnsen, en mann som hele Norge visste hvem var, som hadde reist land og strand rundt for å samle inn eventyr blant norsk bondebefolkning. Og en fyr som var veldig anerkjent i det akademiske miljøet, ikke bare for folkeeventyrene, men også for sine zoologiske og økonomiske studier.

Og Asbjørnsen, han hadde mange tilhengere. Han var den typen som alltid var midtpunktet på festen og fortalte de gøyeste historiene. Du vet, den typen som tar hånden din i begge sine og klemmer den hardt når han skal hilse.

Like etter, en kald februardag i 1865, så ble det ryddet plass i eksamenslokalene på Det teologiske fakultetet for en stor begivenhet. Det skulle nemlig holdes generalforsamling i Folkeoplysningsselskabet, det akademiske selskapet som Sundt var formann for.

Sundt hadde jo hatt en stabil posisjon der i mange år, det var jo nærmest hans andre hjem, og han håpet nok å bli gjenvalgt til formann enda en gang.

Æverdige herrer i flosshatt strømmet gjennom de staselige dørene til universitetet. De hang opp de lange frakkene og satte seg i de mørke tremøblene.

Så begynte en skikkelig ordkrig.

**Morgenbladet, 1. mars, 1865: «***Det var sikkert at grøtkokingen stred mot alle kjemiens regler. Sundt gjorde ubotelig skade ved å motarbeide populære forfatteres virksomhet. Det var et resultat av Sundts lyst til å si nye og overraskende ting.»*

Man trengte ikke være noe geni for å skjønne at kokebokforfatteren hadde rett, mente flere. Og hvis ikke bonden tålte å bli irettesatt en gang, så sto det enda dårligere til enn de trodde.

Og Sundt ble jo litt satt ut av dette her. Men han hadde jo ikke tenkt til å gi seg, for han følte jo at han hadde rett her, og det gjorde ham sint og lei seg at norske bønder ble snakket om på den måten.

Så han prøvde så godt han kunne å samle seg, få orden på den grøtete stemmen, og gå i forsvarsposisjon. Heldigvis, så fikk han støtte av en av sine gode venner, filosofen Marcus Monrad. Og snart, så klarte han å reise seg til et forsvar.

Og det han gjorde, det var rett og slett å holde et lite foredrag om grøt, om hva bondekoner hadde fortalt om forskjellige melsorter og koketeknikker. Da han var ferdig, så ble han takket for et godt foredrag. Og det virket faktisk som om han klarte å overbevise en del av disse herrene.

Og da tiden var kommet for å velge ny formann i selskapet, og stemmene var talt opp, så kunne Sundt puste lettet ut – han ble gjenvalgt og fikk lov til å fortsette både som formann og som redaktør for bladet.

LIVE: Men det var en kortvarig glede. For det hadde nemlig vært en journalist til stede, som syntes at dette her var ganske underholdende. Han hadde notert seg denne krangelen og skrevet en lang artikkel om hele greia hvor han siterte fra diskusjonen, og denne artikkelen kom på trykk noen dager senere.

**Morgenbladet, 1. mars 1865:** *Det kunde ofte gå besynderlig til, og således kunde det hende, at vi på en generalforsamling i Selskabet til folkeoplysningens fremme kom til at føre en gemytlig passiar om grødkogning. Han vilde utbede sig tilladelse til at holde et lidet foredrag om grødkogning.*

Og særlig det at Sundt hadde stått og holdt et foredrag om grøt, i et sånt seriøst forum med alle disse hattekledde herrene til stede, det syntes mange var veldig gøy. Så vitsebladene begynte også å kaste seg på, og snart var Eilert Sundt latterliggjort både her og der, med vitsetegninger som var skikkelig tatt på kornet, med en enorm Asbjørnsen med kulemage som gikk til angrep på en radmager Sundt med sleiv i full gang med å forsvare en stakkars bondekone. Og Asbjørnsen sine tilhengere, de hadde heller ikke tenkt til å la ham slippe unna så lett.

**Morgenbladet, 22. Mars 1865: «***Samfunnet kan aldeles ikke bli stående ved den «vitenskapelige opplysning» eller den praktiske oppfatning som formannen i folkeopplysningsselskapet ga om grøtkokningen i vårt land. Saken er for viktig til at den gamle slendrian skal bli rådende også i denne retning av de sosiale tilstander.»*

De fortsatte å hamre løs på ham i avisene.

**Aftenbladet, 28. Mars 1865:** *Det kan kanskje være meget behagelig for Hr. Sundt å ha et helt tidsskrift hvor han, som han selv sier, «føler seg som hjemme» – men jeg tror at det ville være til større behag for tidsskriftets lesere om Herr Sundt følte seg mere som værende i selskap når han opptreder der.»*

Dette her begynte jo å tære på etter hvert – det var nok ikke så gøy, selv om Sundt var vant til å tåle kritikk. Særlig når flere av de som han trodde var på hans side, begynte å lytte til disse argumentene.

LARS: Eilert sto rett og slett mere og mere alene. Han kjente på det å være på *utsiden* av det gode selskap. På baren *Sumpen* hvor de andre akademikerne hang, satt de og drakk rundt bordene og lo av ham. Han var en vits. Og så var det familien hans. Kona Nicoline kom fra en respektert familie, og hvis Eilert virkelig fallt, ville han ta med henne i dragsuget. Og deres ti år gamle sønn ville kanskje bli forhåndsdømt hvis han senere skulle ønske å ha en karriere på universitetet. Skulle han virkelig stå på sitt når så mye stod på spill? Mens dette surret i hodet på Eilert, dukket det opp en mann, som skulle gi konflikten en **ny** vending.

LIVE: Ja.

En anerkjent professor i medisin hadde interessert seg for saken, og bestemt seg for å gjennomføre et eksperiment for å avgjøre hvem av de to herrene som hadde rett. Mens feiden pågikk ute i offentligheten, hadde han satt igang en undersøkelse.

I flere måneder hadde professoren spist én type grøt, mens en arbeidskar han hadde hyra inn hadde spist en annen. Og så hadde medisinprofessoren, med noen gode hjelpere, undersøkt avføringen og sett hvor mye næringsmidler som var igjen, som ikke hadde blitt tatt opp i tarmsystemet.

Og nå overrasket denne professoren ved å invitere til et foredrag i Videnskabsselskapet der han skulle legge fram resultatene sine. Og dette her var jo mange veldig interesserte i, selvfølgelig, så de strømmet til. Professoren gikk på talerstolen og begynte å forklare. For det medisinprofessoren hadde funnet ut av, det var at det var ingen næringsmidler som gikk til spille når man hadde mel i grøten etter at den ble kokt. Eilert Sundt hadde hatt rett hele tiden.

Lars: Så denne første undersøkelsen slo fast at norske bondekoner **kunne** koke grøt. Og etter ett år med drittslenging, så hadde Eilert endelig fått bevis.

LiVE: Ja. Og han klarte jo ikke å dy seg, såklart, så han skrev jo det i avisene, at han hadde hatt rett. Men hvis han trodde at saken var ute av verden, så tok han feil.

LIVE: For Asbjørnsen og gjengen, de hadde ikke tenkt til å gi seg. Og denne gangen var det selveste Asbjørnsen som tok pennen fatt for å levere et stikk til sin nemesis Eilert Sundt. For nå handlet jo ikke dette lenger om grøt, ikke sant – det hadde blitt en mye større krangel enn det.

**Morgenbladet, 30. April 1866:** *I Morgenbladet har herr Sundt latt inntrykke et stykke som nærmest er å betrakte som et hyrdebrev til hans troende …*

Nå stod striden om hva som var vitenskap og ikke. Kunne nedarvet kunnskap ha noen nytteverdi, eller var det bare støvete tradisjoner og overtro? Og ikke minst: hadde Eilert Sundt mista grepet som forsker?

Lars: Til tross for at det var støtte i vitenskapen,  var han rett og slett på feil side. Og da hjalp ingenting. Det var for polarisert.

Etter dette spetakkelet her, pakket Sundt kofferten og dro på en lengre sommerferie, bort fra hele hovedstadsgryta. Det var sikkert godt å få litt avstand fra alt sammen. Men situasjonen var ikke noe bedre da han kom hjem.

Noen av de mest sentrale folka i miljøet hadde mista troen på ham. Og endelig, så innså han hva som var i ferd med å skje. Uten støtten fra disse viktige folka, så var han ferdig som nøkkelperson for Folkeopplysningsselskapet. Han måtte rett og slett gå ned fra tronen og gi fra seg scepteret.

Filosofen Monrad, som var en av kompisene som hadde støttet ham hele veien, dro hjem til ham og prøvde å overbevise ham om å fortsette kampen, men Eilert Sundt hadde fått nok. Og i neste møte, var det klart for alle: Eilert Sundt hadde takket for seg som formann og redaktør i Folkeopplysningsselskapet.

Han hadde vært på høyden av karrieren sin, og nå ble han rett og slett skjøvet ut i kulden. Og ikke nok med det – en stund etterpå, så skjedde det noe som gjorde hele situasjonen enda verre.

For mange av disse folka på Stortinget, de kjente jo godt til dette miljøet, for de fleste av dem var embedsmenn og hadde selv studert juss og medisin og teologi. Og nede på vannhullet Sumpen, så hadde jo de også hørt snakket om denne grøtkrigen, og om Eilert Sundt. Og når det da ble litt dårlige tider og de måtte stramme inn på budsjettene, så syntes flertallet på Stortinget at det var på tide å fjerne statsstøtten til Eilert Sundt.

I stedet skulle han få en stilling som prest på Eidsvoll, så han kunne ha til salt i grøten. Mannen som hadde levd og åndet for forskningen var nå forvist til prekestolen på Eidsvoll – resten av sitt liv.

**EPILOG**

LARS: Eilert Sundt fikk aldri noe nytt forskningsstipend. Men han ga ikke opp forskningen helt likevel. Han fortsatte å gjøre undersøkelser og skrive i avisene, og siden jernbanen hadde kommet til Eidsvoll, så var han ofte inne i hovedstaden og traff gamle venner og bekjente fra det vitenskapelige miljøet.

I sin samtid var han en respektert og anerkjent forsker – selv etter grøtstriden. Og siden har han blitt anerkjent som en pionér innen demografi og etnologi, og han regnes i dag som den norske samfunnsvitenskapens far.

Dessverre fikk Eilert Sundt aldri oppleve denne anerkjennelsen mens han levde. Det at han stod på sitt i grøtstriden gjorde ham upoulær. Selv om han hadde vitenskapen på sin side, hadde han lagt seg ut med feil folk i eliten.